

بسمه تعالی

ریاست محترم شعبه دادگاه کیفری شهرستان

موضوع؛ لایحه دفاعیه- شماره بایگانی

باسلام و تقدیم احترام، به وکالت از متهم پرونده کلاسه فوق الذکر و در جهت صدور حکم شایسته مبنی بر براءة موکله ذیلاً مواردی را به سمع و نظر آن مقام محترم می رساند؛

۱- در شرایطی که کارشناس منتخب دادسرا در نظریه کارشناسی قویاً عنوان داشته است که نوشته جات با دستنویس هیچ یک از طرفین (.....) مطابقت ندارد، لیکن متأسفانه بازپرس محترم بدون توجه به نظریه کارشناس منتخب خود و حتی با استناد به آن فعل مادی جعل را منتسب به موکل دانسته و نسبت به ایشان قرار جلب به دادرسی صادر نموده است.

نکته حایز اهمیت دیگر اینکه شهود تعرفه شده از سوی شاکی نیز در اظهارات خود مضبوط در صفحات ۱۹ ، ۲۰ پرونده به هیچ وجه در خصوص فعل مادی جعل شهادتی نداده اند و صرفاً عنوان داشته است؛ " لیست اصلی نزد برادر عروس ماند و دیگر اطلاعی از آن ندارم "

حال چگونه بازپرس پرونده و دادستان محترم با استناد به نظریه کارشناسی و گواهی گواهان نظر به مجرمیت و جلب به دادرسی موکله داشته است، نقیصه ایی است که در تصمیمات دادسرا پر واضح است و گویای عدم توجه ایشان به مستندات پرونده است.

در خصوص اتهام استفاده از سند مجعول همانطور که در مرجع دادسرا نیز عنوان گردید و البته مورد توجه واقع نشده است اینکه؛

۲- چنانچه با مذاقه مرجع محترم قضایی در صورتجلسه تنظیمی در دادگاه خانواده محرز و مسلم است این که، صورتجلسه دادگاه و اظهارات طرفین دعوی به خط ایشان نبوده و به هیچ وجه موکل قاصد در آنچه به نقل از ایشان مکتوب گردیده، نبوده است و به نظر قاضی محترم دادگاه خانواده در نگارش و انشاء آن دچار اشتباه گردیده است.

فی الواقع آنچه به لیست سیاهه الحاق گردیده بعد از اختلاف زوجین (حدود شش ماه قبل از طرح دعوا استرداد جهیزیه) آنهم نه به خط موکل بلکه از طرف شاکی (اینکه به خط شاکی بوده یا خیر اطلاعی در دست نیست) و با علم و رضایت ایشان بوده است، موبد این ادعا نظریه کارشناس منتخب می باشد که صراحتاً عنوان داشته است که نوشته جات به خط موکل نبوده است.

۳- فارغ از آنچه در بند قبل بدان اشاره گردید، باید آنچه را که اکنون تحت عنوان اقرار متهم مطرح گردیده است را از دو جنبه حقوقی و کیفری مورد بررسی قرار داد.

الف - جنبه حقوقی؛ اهمیت بررسی این جنبه بدین خاطر است که آنچه اکنون ابزاری برای اعمال فشار در مقابل حقوق مسلم موکل قرار گرفته، در یک دعوای حقوقی حاصل گردیده است.

مطابق ماده ۱۲۸۲ قانون مدنی؛ اگر اقرار در محکمه مقید به قید یا وصفی باشد مقررله نمی تواند آن را تجزیه کرده از آن قسمتی که به نفع اوست به ضرر مقرر استفاده نماید و از جزء دیگر صرف نظر کند.

چنانچه آن دادگاه محترم در مفاد صورتجلسه و رای مذاقه لازم را مبذول فرمایند ملاحظه می گردد آنچه تحت عنوان اقرار موکل از آن یاد می شود دارای دو بخش می باشد و بخش دوم که موکل بیان داشته است که "در حضور خواننده اضافه شده است" را نمی توان از بخش نخست مجزا دانست.

متأسفانه دادگاه محترم خانواده به ماده مذکور توجهی نداشته و در شرایطی که خواننده صراحتاً بخش دوم و اوصاف آن را تکذیب نموده است، صرفاً بخش نخست را ملاک رای قرار داده است و انکار خواننده را هم نسبت به این بخش بدون ذکر دلیل مورد پذیرش قرار داده است.

نکته دیگر اینکه شاکی بعنوان خواننده در دعوی خانواده در حالی که مستفاد از ماده ۲۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی چنانچه ادعایی در خصوص جعل می داشت می بایست در همان جلسه رسیدگی مطرح نماید که البته این مهم صورت نگرفته و صرفاً بخشی از سند را منکر شده و ادعایی در خصوص جعل نداشته است.

ب - جنبه جزایی - قبل از هر چیز ذکر این مهم لازم و ضروری است که مطابق ماده ۱۶۴ قانون مجازات اسلامی اقرار چنین تعریف شده است؛

"اقرار اخبار شخص به ارتکاب جرم از جانب خود است"

چنانچه اظهارات موکله (برفرض مطابقت با واقعیت) به طور کامل مورد بررسی قرار گیرد، هرگز اخبار ارتکاب جرم از جانب خود موکله نخواهد بود، چراکه بخش دوم اظهارات ایشان حکایت از علم و اطلاع شاکی از این موضوع داشته و دارد و نباید اظهارات ایشان را تجزیه و تفکیک نموده و بخش نخست را به تنهایی و به ضرر ایشان مورد استفاده قرار داد.

همانطور که قانونگذار در ماده ۱۶۷ قانون مجازات اسلامی (و ماده ۱۲۸۲ قانون مدنی) به درستی به این نکته مهم اشاره داشته و اقرار غیر منجز را معتبر ندانسته است.

۴- نکته مهم دیگر این که در حالی که فاکتور خرید طلاجات توسط موکل موجود می باشد و در شرایطی که زن به جز منزل شوهر محلی برای نگهداری لوازم خود ندارد قید طلاجات در سند نمی تواند مصداق جعل (قلب واقعیت) باشد و یا اینکه در این مورد نمی توان سوء نیتی برای مرتکب متصور بود.

۵ - نکته دیگری که باید به آن اشاره گردد عدم ورود ضرر به شاکی است چرا که موکل نه تنها در آن جلسه صریحاً اعلام می دارد که نسبت به طلاجات ادعایی ندارد بلکه حتی نسبت به اقلامی که شاکی (خوانده) نیز دفاعی درقبال آن نداشته است (از جمله یخچال، لباس و ...) و عیناً در لیست سیاهه قید گردیده بود ادعای خود را مسترد می نماید، مضافاً به اینکه این موضوع خود بیانگر عدم سوء نیت موکل در ارائه لیست سیاهه به مرجع قضایی است.

علیهذا بنا به مراتب فوق و با توجه به نظریه کارشناسی و بخش دوم اظهارات موکله در پرونده خانواده تقاضای صدور حکم شایسته مبنی بر براءت موکله مورد استدعاست.

با تجدید احترام

رضا شریفی اردانی